

令和3年度新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金事業効果検証

No	担当課	事業名	R3総事業費 (A) = (B) + (C) + (D) + (E) + (F)					事業開始 年月日	事業完了 年月日	事業の実績(①②③④を必ず明記) ①主な実績及び効果 ②交付金を充当した主な経費内容 ③主な経費の支出内容(対象数、単価等) ④主な事業対象(交付対象者、対象施設等)	かねやま未来会議委員による外部評価【11名回答】 1. 下記区分の選択割合 ①非常に効果があった ②効果があった ③どちらでもない ④あまり効果がなかった ⑤全く効果がなかった 2. 委員によるコメント
			国庫補助額 (B)	県補助額 (C)	交付金 充当経費 (D)	起債額 (E)	その他 (F)				
1	総務課 産業課 教学課	デジタル化推進事業	12,928,762		12,000,000		928,762	R3.6.1	R4.3.28	<p>①押印等の省略化や各種申請業務のデジタル化、公共施設的环境・機器整備により、利用者の利便性を高め、3密対策を強化した。</p> <p>②関係例規整備、電子機器整備等へ充当。</p> <p>③④</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・押印規制見直し事業 3,190千円</li> <li>・ウェブ会議等電子黒板整備 1,598千円</li> <li>・改善センター、やくし苑等Wi-Fi整備 4,358千円</li> <li>・金山小学校感染防止対策機器用コンセント増設 等</li> </ul> <p>【検証】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・押印規制見直し事業で92件の例規整備を行い、それに伴う手続きについてデジタル化対応できる準備が整った。</li> <li>・Wi-Fi整備や電子黒板の整備により、改善センター9部屋及びやくし苑でオンライン会議が可能となり、通常より広い会議室やホールでの会議等の開催によりコロナ禍でのデジタル化や3密対策に効果があつたと評価できる。</li> <li>・金山小学校は1教室等につき1~2箇所しかコンセントがなかったため空気清浄機の常時稼働に支障が出ていたが、教室等19室すべてにおいて3箇所に増設し、空気清浄機や二酸化炭素濃度測定器等感染対策機器用の電源とし、ICT機器使用との併用についての問題も解決し、学校からも高い評価をいただいた。</li> </ul>	<p>1. 下記区分の選択割合</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①非常に効果があった 18.2%</li> <li>②効果があった 45.5%</li> <li>③どちらでもない 36.3%</li> <li>④あまり効果がなかった 0%</li> <li>⑤全く効果がなかった 0%</li> </ul> <p>2. 委員によるコメント</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公共施設の環境機器整備によって3密対策強化につながった。オンライン会議ができる場が増えたのは感染予防対策に大きな効果があると感じる。</li> </ul>
2	健康福祉課	感染予防啓発事業	897,820		800,000		97,820	R3.6.17	R3.7.1	<p>①感染予防に対する意識継続やワクチン接種をすることができない方の感染予防のため、全町民及び乳幼児健診対象者、民生児童委員に対し、携帯用除菌ハンドジェル(マスクの着用が難しい子どもにも配慮し、低刺激のものを使用)を配布した。</p> <p>②ハンドジェル購入費へ充当</p> <p>③④</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・配布対象者 5,300人 898千円</li> </ul> <p>【検証】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・配布にご協力いただいた地域の福祉事務取扱者より、感染予防対策のパンフレットと併せて全対象者へ配布することで、町民の感染予防に対する意識向上・啓発ができたとの意見があつた。なお、ハンドジェルの配布とともに、感染対策の基本である手洗い等の消毒の徹底を促す機会となった。</li> </ul>	<p>1. 下記区分の選択割合</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①非常に効果があった 9.1%</li> <li>②効果があった 72.7%</li> <li>③どちらでもない 18.2%</li> <li>④あまり効果がなかった 0%</li> <li>⑤全く効果がなかった 0%</li> </ul> <p>2. 委員によるコメント</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・感染予防に対する意識の向上に直接つながり、消毒の徹底を再確認する機会となった。</li> </ul>
3	健康福祉課 産業課 教学課 診療所	公共施設感染予防対策事業	43,481,900		33,228,000		10,253,900	R3.6.3	R4.3.25	<p>①改善センター、小中学校、診療所等において、3密対策及び感染予防を講じるために施設改修及び備品購入による環境整備を実施した。</p> <p>②公共施設、学校施設の施設改修及び備品購入費等へ充当。</p> <p>③④</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・学校用空気清浄機整備 3,542千円</li> <li>・診療所空気清浄機整備 2,750千円</li> <li>・改善センター感染予防機能強化改修 31,980千円</li> <li>・小中学校二酸化炭素濃度測定器整備 577千円</li> <li>・認定こども園未満児保育施設への空気清浄機設置 等</li> </ul> <p>【検証】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・空気清浄機をすべての小中学校の普通教室、保健室、職員室等に増設(12→40台)したほか、二酸化炭素濃度測定器を新たに38台整備し、すべての普通教室、保健室、職員室に設置し適切な環境整備を実施した。児童生徒自らが数値に基づき換気を行うなど、感染予防対策と合わせ意識向上にもつながり学校からも高い評価をいただいた。</li> <li>・診療所に空気清浄機が無かったことから、必要とする診察室、検査室、待合室等の全てに合計10台を設置したことから飛沫感染等のリスク軽減に効果があつたと評価できる。</li> <li>・改善センターの床張替や研修室改修、エアコン整備等により集会施設や災害時の拠点として感染対策機能を強化した。</li> </ul>	<p>1. 下記区分の選択割合</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①非常に効果があった 9.1%</li> <li>②効果があった 72.7%</li> <li>③どちらでもない 18.2%</li> <li>④あまり効果がなかった 0%</li> <li>⑤全く効果がなかった 0%</li> </ul> <p>2. 委員によるコメント</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・未満時の保育室、ホールに設置している。2台あるので、その時の状況に合わせて場所を変えて使用している。交換フィルターなどのアフターフォローもしてもらえとなお助かる。</li> <li>・感染予防対策(環境整備)が実施でき、児童の意識向上へつながりすばらしい。</li> </ul>

No	担当課	事業名	R3総事業費 (A) = (B) + (C) + (D) + (E) + (F)					事業開始 年月日	事業完了 年月日	事業の実績 (①②③④を必ず明記) ①主な実績及び効果 ②交付金を充当した主な経費内容 ③主な経費の支出内容(対象数、単価等) ④主な事業対象(交付対象者、対象施設等)	かねやま未来会議委員による外部評価【11名回答】 1. 下記区分の選択割合 ①非常に効果があった ②効果があった ③どちらでもない ④あまり効果がなかった ⑤全く効果がなかった 2. 委員によるコメント
			国庫補助額 (B)	県補助額 (C)	交付金 充当経費 (D)	起債額 (E)	その他 (F)				
4	産業課	経営持続化給付金	23,104,500		5,975,000		17,129,500	R3.5.17	R4.1.14	<p>①売上の減少が顕著な町内事業者が、今後も経営を継続する支援として、前年度比20%以上収入減少もしくは売上が個人100万円、法人200万円以上減少した事業者へ支援枠を拡大し給付金を支給した。</p> <p>②③④ 1事業所当たり個人30万円、法人45万円上限に給付 ・個人：45事業者×30万円=13,500千円 1事業者：113千円 ・法人：21事業所×45万円=9,450千円 ・手数料：42千円</p> <p>【検証】 給付数67事業者のうち、令和3年度末の事業継続者数は同数の67事業者。事業効果について商工会に聞き取りを行ったところ、廃業をせずに給付事業者の100%が事業継続をしていることから事業効果があったと考えられる。(事業継承した事業者へも1件給付) また、商工会でのモニタリング調査によると飲食業は平均10%の売上前年対比減(R2対比)であったが、営業利益は前年▲139千円と比較しプラス(平均+255千円)を保っている。</p>	<p>1. 下記区分の選択割合 ①非常に効果があった 18.2% ②効果があった 72.7% ③どちらでもない 0% ④あまり効果がなかった 9.1% ⑤全く効果がなかった 0%</p> <p>2. 委員によるコメント ・給付事業者の100%が事業継続をしているようなので効果はあったと思う。</p>
5	総合政策課	地域経済応援商品券配布事業	27,145,165		25,000,000		2,145,165	R3.7.21	R4.2.4	<p>①停滞が続く地域経済において、地元での消費意欲を高め、少しでも町内商店からの購買の手助けとなるよう地域商品券を発行した。</p> <p>②③④ 町民一人当たり5千円の商品券を全世帯に配付。 ・発行枚数5,151人×5千円=25,755千円のうち換金金額25,131千円 ・郵便料 695円×1,747世帯=1,215千円 ・商工会への事務委託料 800千円</p> <p>【検証】 換金金額25,131千円相当の地域経済効果があった。</p>	<p>1. 下記区分の選択割合 ①非常に効果があった 18.2% ②効果があった 81.8% ③どちらでもない 0% ④あまり効果がなかった 0% ⑤全く効果がなかった 0%</p> <p>2. 委員によるコメント ・特定の店ででの使用が多く、地域全体で幅広く使用されたか疑問に思う。 ・商品券の配布により消費意欲が高まったと感じる。</p>
6	産業課	交流人口拡大推進事業	9,089,905		9,000,000		89,905	R3.8.4	R4.3.8	<p>①町の紹介動画やテレビCMによるPRを強化し、町内飲食店やホテルシェーネスハイム金山と連携した割引キャンペーン等を実施し交流人口拡大を図った。</p> <p>②③④ ・飲食店等割引キャンペーン補助金 4,555千円 ・ホテルシェーネスハイム金山宿泊キャンペーン補助金 2,325千円 ・ホテルシェーネスハイム金山宿泊キャンペーンPR等事務費補助金 1,000千円 ・町PR動画制作委託料(CM映像含む) 1,210千円</p> <p>【検証】 飲食店等割引キャンペーン参加店舗33件、利用者数延べ7,253人、経済効果11,910千円、シェーネスハイム金山割引キャンペーン利用者数町民156人、町外515人で前年度比754人(令和3年度4,417人、令和2年度3,663人)の宿泊者数増となった。</p>	<p>1. 下記区分の選択割合 ①非常に効果があった 0% ②効果があった 81.8% ③どちらでもない 18.2% ④あまり効果がなかった 0% ⑤全く効果がなかった 0%</p> <p>2. 委員によるコメント ・前年度比+754人と大変効果があったと思う。</p>

No	担当課	事業名	R3総事業費 (A) = (B) + (C) + (D) + (E) + (F)					事業開始 年月日	事業完了 年月日	事業の実績(①②③④を必ず明記) ①主な実績及び効果 ②交付金を充当した主な経費内容 ③主な経費の支出内容(対象数、単価等) ④主な事業対象(交付対象者、対象施設等)	かねやま未来会議委員による外部評価【11名回答】 1. 下記区分の選択割合 ①非常に効果があった ②効果があった ③どちらでもない ④あまり効果がなかった ⑤全く効果がなかった 2. 委員によるコメント
			国庫補助額 (B)	県補助額 (C)	交付金 充当経費 (D)	起債額 (E)	その他 (F)				
7	産業課	農産物出荷資材費補てん事業	26,298,900		25,000,000		1,298,900	R3.1.27	R4.3.14	<p>①新型コロナウイルス感染症拡大の影響による米価の下落に対し、米の継続的な作付け・生産を支援するために資材費等の一部を補助した。</p> <p>②③④ 米出荷農家305名 3,000円/10a 26,299千円</p> <p>【検証】昨年度の生産者数は357人、今年度は345人で12人名の減少、減少率としては12/357=3%となった。 事業について町内で最も集荷量があるJA金山に聞き取りを行い、主力品種である「はえぬぎ」の概算金はR2 11,900円/俵、R3 9,200円/俵、町の平均収量は570kg/10a=約9.5俵/10aであり、10aあたり25,650円の減収となった。そのため事業による補填率は12%となった。 事業効果について同じくJA金山に聞き取りを行ったところ、補填率としては少ないが、同時に県からの支援もあり概ね4,000円/10aの補填となった。 事業目的である継続的な水稲作付対策としては町が独自に補てん事業を行ったという意味合いも大きく、一定の効果があつた。</p>	<p>1. 下記区分の選択割合</p> <p>①非常に効果があった 9.1% ②効果があった 72.7% ③どちらでもない 18.2% ④あまり効果がなかった 0% ⑤全く効果がなかった 0%</p> <p>2. 委員によるコメント ・補てん率としては少ないとしても県からの支援もあって合わせると一定の効果があつたと思う。</p>
合計			142,946,952	-	111,003,000	-	31,943,952				